



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4642/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MOD-DIZ-OBUĆA d.o.o., Varaždin, Optujski odvojak 2, OIB: 86005455742, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Antonije Grabar, OIB: 34649481244, Turčin, Donji Kneginec, Kučanska 4a, koju zastupa punomoćnik Marijan Fosin, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Marijan Fosin, Božica Petak Vujec u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-154/2025-20 od 3. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Antonije Grabar kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-154/2025-20 od 3. studenog 2025. u točki I.b), redni broj 5. u dijelu kojim je osporena tražbina Antonije Grabar u iznosu od 4.464,49 eura.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-154/2025-20 od 3. studenog 2025. u točki I. izreke utvrđene su tražbine, pod a) prvi viši isplatni red kojim su u cijelosti priznate tražbine od rednog broja 1. do 144., pod b) prvi viši isplatni red u kojem su djelomično priznate i djelomično osporene tražbine od rednog broja 1. do 6., pod c) drugi viši isplatni red u kojem su u cijelosti priznate tražbine od rednog broja 1. do 20., pod d) drugi viši isplatni red u kojem je djelomično priznata i djelomično osporena jedna tražbina. Točkom II. izreke određeno je da se vjerovnici navedeni u točkama I.b) i I.d) izreke rješenja, čije su tražbine djelomično osporene po stečajnom upravitelju, upućuju na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Točkom

III. izreke određeno je da ako navedeni vjerovnici ne pokrenu parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Točkom IV. izreke određeno da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Prema obrazloženju o utvrđenim i osporenim tražbina odlučeno je na temelju članka 263., članka 264. i članka 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela Antonija Grabar stečajni vjerovnik zbog bitne povrede iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže rješenje u naznačenom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti one na koje se posebno poziva žaliteljica u žalbi. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe materijalnog prava.

7. Odredbom članka 266. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

8. Prvostupanjski sud nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak i u okviru stečajnog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama. Upravo stoga je vjerovnik i upućen u parnicu sukladno članku 266. stavku 1. ZPP-a gdje će moći raspraviti sporno pitanje.

9. Slijedom iznijetog, riješeno je kao u izreci rješenja sukladno članku 380. točki 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 2. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30880-1f3eb**

Kontrolni broj: **0add0-736c2-04e02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.